

## **RECHTBANK GRONINGEN**

Sector Strafrecht

Parketnummer: 18/996502-06

datum uitspraak: 20 september 2007

op tegenspraak

raadsman: mr. E.J. Kuiters, advocaat te Leeuwarden

**VONNIS van de rechtbank te Groningen, meervoudige kamer voor economische strafzaken, Noordelijke Fraudekamer, in de zaak tegen:**

**François Marie LEROI,  
geboren op 21 november 1964 te 's-Gravenhage,**

Dit vonnis is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzittingen van 12 december 2006, 12 maart 2007, 6 april 2007, 22 mei 2007 en 6 september 2007.

### **TENLASTELEGGING**

Ter terechtzitting van 12 december 2006 is door de officier van justitie een vordering aanpassing omschrijving tenlastelegging ingediend en ter terechtzitting van 6 september 2007 is de aangepaste en gewijzigde tenlastelegging op vordering van de officier van justitie gewijzigd en is daarmee als volgt komen te luiden:

Aan verdachte is ten laste gelegd: dat

#### **feit 1**

hij op een of meerdere tijdstip(pen) gelegen in of omstreeks de periode van 1 januari 2001 tot en met 13 maart 2006 te Stadskanaal en/of in een of meerdere plaats(en) in de provincie Gelderland en/of (elders) in Nederland,  
tezamen en in vereniging met een of meerdere rechtspers(o)n(en), waaronder C.V. Assurantiewacht N.L. h.o.d.n. Lekker Leven Hypotheken en /of Vastgoed Garant II B.V. en/of natuurlijke perso(o)n(en), althans alleen,  
meermalen, althans eenmaal,  
-al dan niet opzettelijk-  
buiten een besloten kring bij uitgifte van effecten, te weten garanticertificaten in

Euro Consultancy en/of Stichting Vastgoed Garant, althans (een) beleggingsproduct(en) en/of investeringsproduct(en) in onroerend goed, in elk geval een of meerdere (andere) effect(en), heeft aangeboden, danwel zodanige aanbieding via advertentie en/of documenten in het vooruitzicht heeft gesteld aan (onder meer)

(artikel 3 Wet toezicht effectenverkeer 1995 j.o. 47/1/1 Wetboek van Strafrecht)

en/of

hij op een of meerdere tijdstip(pen) gelegen in of omstreeks de periode van 1 januari 2001 tot en met 13 maart 2006 te Stadskanaal en/of in de provincie Gelderland en/of (elders) in Nederland,

tezamen en in vereniging met een of meerdere rechtspers(o)n(en), waaronder C.V. Assurantiewacht N.L. h.o.d.n. Lekker Leven Hypotheken en /of Vastgoed Garant II B.V. en/of natuurlijke perso(o)n(en), althans alleen,

-al dan niet opzettelijk-

zonder vergunning als effectenbemiddelaar of vermogensbeheerder in of vanuit Nederland diensten, te weten garanticertificaten in Euro Consultancy en/of Stichting Vastgoed Garant, althans (een) beleggingsproduct(en) en/of investeringsproduct(en) in onroerend goed, in elk geval een of meerdere (andere) effect(en), heeft aangeboden en/of verricht;

(artikel 7 Wet toezicht effectenverkeer 1995 j.o. 47/1/1 Wetboek van Strafrecht)

### **Kwalificatie**

Hetgeen de rechtbank bewezen heeft verklaard levert de volgende strafbare feiten op:

Onder 1, eerste deel:

Medeplegen van overtreding van artikel 3, eerste lid van de Wet toezicht effectenverkeer 1995, terwijl het feit opzettelijk is begaan, meermalen gepleegd

Onder 2, onderdeel A:

Medeplegen van oplichting, meermalen gepleegd

Onder 3, onderdeel A:

Medeplegen van oplichting, meermalen gepleegd

Onder 4:

Medeplegen van een gewoonte maken van witwassen

### **Strafbaarheid van verdachte**

De rechtbank acht verdachte strafbaar, nu ten aanzien van verdachte geen strafuitsluitingsgronden aanwezig worden geacht.

### **Motivering straf**

Bij de bepaling van de straf heeft de rechtbank rekening gehouden met de aard en de ernst van het bewezen en strafbaar verklaarde, de omstandigheden waaronder dit is begaan, de persoon van verdachte zoals deze naar voren is gekomen uit het onderzoek op de terechtzitting en de aangaande zijn persoon opgemaakte reclasseringsrapportages, alsmede de vordering van de officier van justitie.

De onder 1 tot en met 4 bewezen verklaarde feiten betreffen opzettelijke overtredingen van de Wte en het Wetboek van Strafrecht. Deze overtredingen hebben betrekking op – kort gezegd –

bij uitgifte aanbieden van effecten, te weten garanticertificaten in ECI en/of de SVG, b) het meermalen oplichten van diverse particulieren en c) een gewoonte maken van witwassen.

Verdachte heeft in een periode van een aantal jaren zonder vergunning van de AFM via ECI en SVG effecten uitgegeven en deze met behulp van LLH op de markt gezet. Zowel intern als naar buiten toe was verdachte voor LLH, ECI en SVG (I en II) verantwoordelijk.

Samen met zijn bedrijf Assurantiewacht NL heeft verdachte een groot aantal slachtoffers, te weten totaal 175 personen, onder een valse voorstelling van zaken, geld laten inleggen. In totaal zijn ongeveer 87 personen bij ECI hiervan slachtoffer geworden. Hierbij maakte verdachte gebruik van brochures met daarin valse en onjuiste informatie. Veelal werden deze inleggingen mogelijk in het kader van het aangaan van een hypotheekschuld. Hierbij zijn door verdachte diverse toezeggingen gedaan, te weten dat de ingelegde bedragen belegd zouden worden en dat er gegarandeerde rendementen zouden worden uitbetaald. Na ECI heeft verdachte SVG opgezet en is hij doorgegaan met het op soortgelijke wijze maken van in totaal 88 nieuwe slachtoffers. Er zijn geen investeringen gedaan en de inleggers zijn hun inleggeld kwijt.

De door de inleggers gestorte inleggelden heeft verdachte vervolgens via diverse geldbewegingen witgewassen, waarbij gelden via het buitenland werden weggesluisd.

Verdachte heeft door zijn handelen een bedrag van meer dan 5 miljoen euro verworven. Hierdoor zijn de slachtoffers grote bedragen kwijtgeraakt en zij zullen nog jaren geconfronteerd worden met hoge maandlasten.

De rechtbank neemt verdachte kwalijk dat hij de verantwoordelijkheid voor het plegen van voornoemde feiten afschuift op anderen.

De officier van justitie heeft oplegging van een gevangenisstraf voor de duur van 4 jaren gevorderd. De rechtbank acht, gelijk de officier van justitie, een gevangenisstraf van 4 jaren, met aftrek van voorarrest, een passende afdoening. De rechtbank waardeert de dagen die verdachte onder elektronisch toezicht heeft doorgebracht op een halve dag voorlopige hechtenis voor 1 dag ondergane elektronisch toezicht.

Teneinde te voorkomen dat verdachte zich opnieuw laat verleiden tot soortgelijke delicten, zal de rechtbank, rekening houdend met het uittreksel uit het documentatieregister, een deel van voornoemde gevangenisstraf, te weten 1 jaar, voorwaardelijk opleggen.