

VAN DER GOEN

advocaten

Soest, 27 mei 2003

Postbus 318
3760 AH Soest
Vredenhofstraat 15
Telefoon 035 601 50 80
Telefax 035 602 43 45
E-mail info@vandergo.nl
Website www.vandergo.nl

PER TELEFAX: 070 - 3646619

Europese Commissie
Bureau in Nederland
Postbus 30465
2500 GL DEN HAAG

Mr. B. van der Goen
Mr. G.A.E.M. van Zinnicq Bergmann
Mw. mr. M.M. Strengers
Mw. mr. A.D. Brouwers-Wozniak
Mr. M.B. Bruinsma
Mr. A.W. van Luipen
Mw. mr. C. van IJzendoorn
advocaten
Prof. mr. P.A. Stein
adviseur
Prof. Th.J. Mulder
ICT-adviseur

Uw ref. :
Onze ref. : G/ra/2003.0139
Inzake : Claims/Vogelpest

Geachte heer/mevrouw,

Ik treed op als advocaat voor de Nederlandse Belangenvereniging voor Hobbydierhouders alsmede 32 individuele personen.

De Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij van Nederland heeft een aantal maatregelen genomen ter bestijding van de aviaire influenza (vogelpest) in Nederland. Deze maatregelen betreffen ook het niet bedrijfsmatig gehouden pluimvee (zogenaamd hobbypluimvee). Een kopie van de aanschrijving die cliënten ontvangen, veelal nadat het doden (het zogenaamde "ruimen") heeft plaatsgevonden, doe ik u hierbij toekomen. **(bijlage 1).**

Over de genomen maatregelen is in Nederland op grote schaal onrust ontstaan en is de woede en verontwaardiging groot, aangezien hier enerzijds door de overheid wordt ingegrepen in de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, anderzijds niet valt in te zien welk nut er (nog) gediend zou zijn met het doden van het hobbypluimvee. Dit oordeel wordt door alle deskundigen, waaronder ook die waarop de overheid zich in het verleden beriep, gedeeld. De Minister staat in zijn oordeel dat de doding van het hobbypluimvee niettemin doorgang moet vinden thans alleen. Naar het oordeel van cliënten wordt het tegen beter weten in doorgang laten vinden van deze maatregel niet gebaseerd op rationele argumentatie. In dit verband wijs ik u ook op uitspraken van prof. Stegeman, waarvoor ik ook verwijst naar een artikel in NRC Handelsblad van 15 mei jl. **(bijlage 2).**

Brussel
Cathérine Sacré
avocats
Dr. Schweitzerplein 18
1080 Brussel
Telefoon: 02 511 66 41
Telefax: 02 469 09 95

Member of Interjurist represented in over 100 countries.

Het optreden van de minister is voorts in strijd met de nationale wetgeving. Op grond van Richtlijn No. 85/511/EEG jo. art. 15 lid 4 van de Gezondheids- en Welzijnswet voor Dieren (GWD) bepaalt het Besluit verdachte dieren van 15 juli 1994 wanneer de dieren als verdacht worden aangemerkt. Op grond van art. 5 lid 1 sub. bb van voornoemd besluit blijven de dieren, die op grond van artikel 2 onderdelen b of c als verdacht worden aangemerkt, deze status houden gedurende een periode van 21 dagen. De dieren in kwestie zijn gedurende een periode die deze termijn verre overschrijdt binnen gehouden en van verdacht zijn kan derhalve geen sprake meer zijn.

In dit verband wijs ik op art. 22 lid 1 onder f van de wet GWD (het doden van zieke en verdachte dieren) jo. art. 31b. Hier staat duidelijk en niet voor tweeërlei uitleg vatbaar te lezen dat de Minister met betrekking tot dieren die niet meer van besmetting met een dierziekte worden verdacht slechts maatregelen kan nemen indien er sprake is van *zodanige ziekteverschijnselen (...) dat naar het oordeel van Onze minister die dieren (...) een gevaar voor de diergezondheid kunnen opleveren* (of voor de volksgezondheid). Aangezien de betrokken dieren op grond van het voorgaande noch verdacht zijn noch aan ziekteverschijnselen onderhevig zijn, kan niet anders geoordeeld worden dan dat de getroffen maatregel, namelijk het doden van de dieren, in strijd is met de wet.

Ik wijs in dit verband ook op het bepaalde in art. 36 lid 1 van de wet GWD, dat een verbod bevat om zonder redelijk doel of met overschrijding van hetgeen ter bereiking van zodanig doel toelaatbaar is, bij een dier pijn of letsel te veroorzaken danwel de gezondheid of het welzijn van een dier te benadelen.

Het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM) is ten deze eveneens van belang. Niet alleen is hier sprake van inbreuk op het privé-leven als bedoeld in art. 8 lid 1 EVRM, tevens is sprake van schending van het Eerste Protocol bij dit verdrag (Trb. 1952,80 art. 1) waarbij bepaald wordt dat iedere natuurlijke of rechtspersoon recht heeft op het ongestoord genot van zijn eigendom. Er is geen sprake van een behoorlijke wettelijke regeling van het ontnemen van eigendom door doding van de hobbydierhouders waarom het hier gaat. In ieder geval is er geen sprake van een behoorlijke regeling zoals dit blijktens de jurisprudentie gevormd is.

De minister beroept zich er nu op dat "vanuit Brussel" deze eisen van bestrijding zijn voorgeschreven, zodat hij daar niet "onderuit kan", met name richtlijn 92/40/EEG Pbl 167 van 22 juni 1992 leek slechts over bedrijven te gaan. Ook bij de hieruit voortvloeiende beschikkingen is niet aan het hobbypluimvee gedacht.

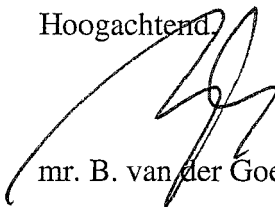
komt het volgende bij. Blijkens vele berichten wordt de doding van het pluimvee zodanig uitgevoerd, dat – indien al van besmetting van het pluimvee sprake zou zijn – de maatregelen van de Minister bijdragen tot verspreiding van het virus. De dieren worden immers in open kratten vervoerd die door betrokkenen aan de kant van de weg worden gezet. Volgens worden deze in open vrachtwagens opgeladen die soms uren lang rijden voordat deze hun eindbestemming bereiken. Tevens is in meerdere gevallen gebruik gemaakt van vervuilde kratten, waarin de mest (blijk van vorige ruimingen) nog aanwezig was. De Minister zelf stelt dat een krattenmest voldoende is om duizenden dieren te besmetten, zodat erdoor wordt bijgedragen tot mogelijke verspreiding van het virus.

Ik wil erop wijzen dat uitvoering van de voorgenomen doding van privébezeten dieren onmogelijk is ondanks alle dwangmaatregelen, aangezien de maatschappelijke draagvlak ontbreekt en duizenden kippen zijn gedood, hetgeen eens te meer tot mogelijke verspreiding (zo dit al reëel is te achten) leidt c.q. heeft geleid.

Ondanks van het voorgaande verzoek ik u, voor zover het juist mocht zijn dat maatregelen door u zijn gelast cq. plaats vinden op grond van richtlijnen van de Europese Unie, alle maatregelen te treffen tegen de lidstaat Nederland om verdere ruiming met onmiddellijke ingang stop te zetten en tevens alle maatregelen te nemen om herhaling in de toekomst te voorkomen.

Ik uw omgaande bericht van de goede ontvangst van dit schrijven.

Hoogachtend,



mr. B. van der Goen