

Soest, 27 mei 2003

Postbus 318
3760 AH Soest
Vredehofstraat 15
Telefoon 035 601 50 80
Telefax 035 602 43 45
E-mail info@vandergoan.nl
Website www.vandergoan.nl

De Europese Ombudsman
1, avenue du président Robert-Schuman
BP 403
F-67001 Straatsburg Cedex
Frankrijk

Mr. B. van der Goen
Mr. G.A.E.M. van Zinnicq Bergmann
Mw. mr. M.M. Strengers
Mw. mr. A.D. Brouwers-Wozniak
Mr. M.B. Bruinsma
Mr. A.W. van Luipen
Mw. mr. C. van IJzendoorn
advocaten
Prof. mr. P.A. Stein
adviseur
Prof. Th.J. Mulder
ICT-adviseur

Uw ref. :

Onze ref. G/ra/2003.0139

Inzake Claims/Vogelpest

Geachte heer/mevrouw,

Ik treed op als advocaat voor de Nederlandse Belangenvereniging voor Hobbydierhouders alsmede 32 individuele personen.

De Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij van Nederland heeft een aantal maatregelen genomen ter bestrijding van de aviaire influenza (vogelpest) in Nederland. Deze maatregelen betreffen ook het niet bedrijfsmatig gehouden pluimvee (zogenaamd hobbypluimvee). Een kopie van de aanschrijving die cliënten ontvangen, veelal nadat het doden (het zogenaamde "ruimen") heeft plaatsgevonden, doe ik u hierbij toekomen. (bijlage 1).

Het optreden van de minister is in strijd met de nationale wetgeving. Op grond van Richtlijn No. 85/511/EEG jo. art. 15 lid 4 van de Gezondheids- en Welzijnswet voor Dieren (GWD) bepaalt het Besluit verdachte dieren van 15 juli 1994 wanneer de dieren als verdacht worden aangemerkt. Op grond van art. 5 lid 1 sub. bb van voornoemd besluit blijven de dieren, die op grond van artikel 2 onderdelen b of c als verdacht worden aangemerkt, deze status houden gedurende een periode van 21 dagen. De dieren in kwestie zijn gedurende een periode die deze termijn verre overschrijdt binnen gehouden en van verdacht zijn kan derhalve geen sprake meer zijn.

In dit verband wijs ik op art. 22 lid 1 onder f van de wet GWD (het doden van zieke en verdachte dieren) jo. art. 31b. Hier staat duidelijk en niet voor tweeërlei uitleg vatbaar te lezen dat de Minister met betrekking tot dieren die niet meer van besmetting met een dierziekte worden verdacht slechts

Brussel
Cathérine Sacré
avocats
Dr. Schweitzerplein 18
1080 Brussel
Telefoon: 02 511 66 41
Telefax: 02 469 09 95

Member of Interjurist represented in over 100 countries.

Op alle opdrachten en verbintenissen zijn onze Algemene Voorwaarden van toepassing zoals deze zijn gedeponeerd ter Griffie van de Arrondissementsrechtbank te Utrecht onder nummer 148/1999. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald/ Any liability shall be limited to the amount which is paid out under the firm's professional liability policy in the matter concerned.

maatregelen kan nemen indien er sprake is van *zodanige ziekteverschijnselen (...) dat naar het oordeel van Onze minister die dieren (...) een gevaar voor de diergezondheid kunnen opleveren* (of voor de volksgezondheid). Aangezien de betrokken dieren op grond van het voorgaande noch verdacht zijn noch aan ziekteverschijnselen onderhevig zijn, kan niet anders geoordeeld worden dan dat de getroffen maatregel, namelijk het doden van de dieren, in strijd is met de wet.

Het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM) is ten deze eveneens van belang. Niet alleen is hier sprake van inbreuk op het privé-leven als bedoeld in art. 8 lid 1 EVRM, tevens is sprake van schending van het Eerste Protocol bij dit verdrag (Trb. 1952,80 art. 1) waarbij bepaald wordt dat iedere natuurlijke of rechtspersoon recht heeft op het ongestoord genot van zijn eigendom. Er is geen sprake van een behoorlijke wettelijke regeling van het ontnemen van eigendom door doding van de hobbydierhouders waarom het hier gaat. In ieder geval is er geen sprake van een behoorlijke regeling zoals dit blijktens de jurisprudentie gevormd is.

Voorts is er sprake van dat de minister zelf door de wijze van “ruimen” bijdraagt tot de mogelijke verspreiding van het virus, waartoe ik eenvoudigheidshalve verwijs naar het gestelde in mijn schrijven van heden aan de Europese Commissie (**bijlage 2**).

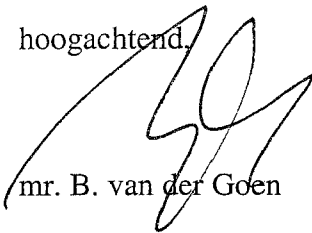
De minister beroept zich er nu op dat “vanuit Brussel” deze eisen van bestrijding zijn voorgeschreven, zodat hij daar niet “onderuit kan”. Maar met name richtlijn 92/40/EEG Pbl 167 van 22 juni 1992 gaat slechts over bedrijven. Ook bij de hieruit voortvloeiende beschikkingen is niet aan het hobbypluimvee gedacht.

Voor zover deze wijze van handelen inderdaad gegrond is op handelen of nalaten van de Europese Commissie danwel enig ander communautair orgaan is dit in strijd met het fundamentele recht op goed bestuur en inbreuk op de mensenrechten, met name het bepaalde in art. 8 lid 1 EVRM, alsmede art. 1 van het Eerste Protocol bij dit verdrag. Op grond hiervan verzoek ik u deze klacht in behandeling te nemen, een onderzoek in te stellen en alle maatregelen te treffen tegen de desbetreffende organen teneinde verdere uitvoering tegen te gaan alsmede te voorkomen dat soortgelijke wantoestanden zich in de toekomst opnieuw zullen voordoen.

Gezien de spoedeisendheid van deze zaak wordt u verzocht deze met voorrang in behandeling te nemen en mij terzake te berichten.

Uw bericht tegemoetziende,

hoogachtend.



mr. B. van der Goen